

*Sprawozdanie z wykonania planu działalności  
Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu  
za rok 2015*

**CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015**

| Lp. | Cel  | Mierniki określające stopień realizacji celu   |   |   | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu   | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu   |
|-----|--|--|---|---|---|---|
|     |  | Nazwa  | Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan | Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie |   |   |
| 1   | 2  | 3  | 4   |   | 5   | 6   |
| 1.  | Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości | Stosunek liczby sądów, w których badane są oczekiwania i standard obsługi Interesantów w Biurach (Punktach) Obsługi Interesanta do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesanta | 100%  | 98,5 %  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej (wdrożenie pilne, wynikające z expose Prezesa Rady Ministrów).</li> <li>2. Rozwój systemu KRS w zakresie udostępniania elektronicznych wniosków do KRS i centralnej Informacji KRS;</li> <li>3. Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych (e-protokół)</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększenie świadomości pracowników Biura Obsługi Interesantów w codziennej pracy, co wpływa na tworzenie wizerunku całego Sądu , poprzez udział w szkoleniach;</li> <li>2. rozplanowano wykorzystanie pomieszczeń w związku z przeprowadzką, wyznaczono miejsca siedzące dla obsługiwanego i oczekującego interesanta</li> </ol> |
|     |  | Stosunek liczby sądów, w których wdrożono Standardy Obsługi Interesantów w Biurach Obsługi Interesantów do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura Obsługi Interesanta                                  | 100%  | 100%  |   |   |

|    |  |   |     |       |   |   |
|----|--|---|-----|-------|---|---|
| 2. | Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości | Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I Instancji | 6,0 | 6,1   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt ustawy o biegłych sądowych;</li> <li>2. Projekt Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO);</li> <li>3. Projekt „Nowoczesne metody Zarządzania sądami (wdrożenie)”;</li> <li>4. Projekt „Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych”;</li> <li>5. Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw;</li> <li>6. zwiększenie liczby systemów w ramach utrzymywania przez Service Desk systemów informatycznych wymiaru sprawiedliwości;</li> <li>7. projekt założeń projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratur</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. na bieżąco analizowano działalność sądu w oparciu o sprawozdania statystyczne;</li> <li>2. na bieżąco monitorowano zasoby kadrowe w poszczególnych wydziałach orzeczniczych sądu celem zagwarantowania sprawności postępowań;</li> <li>3. po przeprowadzeniu szczegółowych analiz obciążenia kadry orzeczniczej i urzędniczej dokonano alokacji etatów orzeczniczych i urzędniczych pomiędzy wydziałami;</li> <li>4. podjęto działania mające na celu podniesieni kompetencji kadry orzeczniczej i urzędniczej;</li> <li>5. dokonano weryfikacji w zakresach obowiązków pracowników w celu równomiernego obciążenia pracą;</li> <li>6. wdrożono e-protokół w sprawach wykroczeniowych.</li> </ol> |
|    |  | Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)                                   | 97% | 96,1% | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działalność orzecznicza – pion karny;</li> <li>2. Działalność orzecznicza – pion cywilny;</li> <li>3. Wykonywanie orzeczeń wydawanych przez sądy powszechne;</li> <li>4. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych;</li> <li>5. Działalności na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości</li> </ol>  |   |

## CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015.

I. Cel - Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości. Miernik Stosunek liczby sądów, w których badane są oczekiwania i standard obsługi Interesantów w Biurach (Punktach) Obsługi Interesanta do liczby wszystkich sądów, w których utworzono Biura (Punkty) Obsługi Interesanta . Planowana wartość miernika, którą zamierzono osiągnąć w 2015r. 100% , a osiągnięto 98,5%. Wartość ta nie została osiągnięta w związku ze zmianą głównej siedziby Sądu od 26 stycznia 2016r., jak również zmianami siedzib poszczególnych Wydziałów i związaną z tym koniecznością przygotowania odpowiednich pomieszczeń dla Biura Obsługi Interesanta.

2. Cel - Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości. Miernik a) Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I Instancji planowana wartość miernika 6,0, a osiągnięta 6,1; b) Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) planowana wartość miernika 97%, osiągnięta 96,1%. Mierniki te nie zostały osiągnięte (w nieznacznym zakresie) z powodów:

- wysoka absencja kadry orzeczniczej (zwolnienia lekarskie, urlopy macierzyńskie);
- delegowanie sędziów przez Ministra Sprawiedliwości do orzekania w innych sądach, zarówno na delegacje stałe, jak i jednodniowe;
- długi okres oczekiwania na obsadzenie wolnego etatu sędziego po odejściu w stan spoczynku;
- brak asystentów;
- duża rotacja kadry urzędniczej, a także asystentów;
- zwiększająca się z roku na rok liczba spraw wpływających do Sądu i stopień ich skomplikowania;
- długi okres oczekiwania na sporządzenie opinii przez biegłych.

Wrocław, 10.03.2016 r.

PREZES  
Sądu Rejonowego  
dla Wrocławia - Fabrycznej  
  
Marta Miłocińska-Kasprzak  
Podpis Prezesa Sądu

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej  
we Wrocławiu  
  
Małgorzata Kasprzak  
Podpis Dyrektora Sądu